

CÓMO LEER UN TEXTO DE ECONOMÍA

HOW TO READ A PAPER

GLENN FOX

La mala lectura conduce a problemas de investigación mal diagnosticados, a controversias sin fundamento alguno y a malentendidos crónicos entre los economistas. Además, impide el progreso científico de la economía.

Glenn Fox

Biografía: Glenn Fox es un economista especializado en el tema de recursos agrícolas y naturales. Desde 1985 ha sido integrante del Departamento de Economía y Comercio Agrícola. Ocupó el cargo de Presidente Interino de ese Departamento durante el período 2001-2002. Anteriormente, dio clases en el Departamento de Economía en la University of Western Ontario (la Universidad de Ontario Occidental).

En el área de investigación ha abordado los temas de: metodología, derechos de propiedad y administración de recursos naturales, expropiaciones regulatorias, teorías económicas de la empresa, economía austriaca, cambios tecnológicos, comercio y medio ambiente, costos de operación, y políticas de competencia.

En el campo de la docencia ha sido catedrático de los cursos: economía de la producción, economía de los recursos naturales, y metodología.

Biography: Glenn Fox is an agricultural and natural resource economist. He has been a member of the Department of Agricultural Economics and Business since 1985. He served as acting department chairman in 2001-2002. Previously, he taught in the economics department at the University of Western Ontario.

Research Interests: Methodology, Property Rights and Natural Resource Stewardship, Regulatory Takings, Economic Theories of the Firm, Austrian Economics, Technological Change, Trade and Environment, Transaction Costs, Competition Policy.

Teaching Profile: Production Economics, Natural Resource Economics, Methodology.

Índice **Index**

Introducción	4	Introduction
La aplicación de la propuesta de Adler	5/10	Applying Adler
La documentación de la estructura del texto	6/11	Documentation of the Structure of the Paper
La interpretación del contenido del texto	7/12	Interpretation of the Contents of the Paper
La crítica del texto	7/12	Criticism of the Paper
Seguimiento	7/12	Follow Up
La experiencia con el proceso de lectura de Adler	8/13	Experience with Adler-reading
Tabla 1. Cómo leer un texto de economía	9/14	Table 1. How to Read a Paper in Economics

Introducción

El libro de Mortimer Adler, *Cómo leer un libro*, es el producto de sus experiencias, primero como lector y luego como profesor, en la Universidad de Columbia y en la Universidad de Chicago, al impartir cursos, junto con otros profesores, sobre “Los grandes libros”. Estos cursos requerían que los instructores y los estudiantes leyeran los textos seleccionados para luego, con un enfoque basado en el debate, reunirse a fin de analizar lo que habían leído.

Adler se sintió cada vez más frustrado respecto a su propia incapacidad para leer en la forma que deseaba hacerlo, así como por el bajo grado de capacidad de lectura que observaba en los estudiantes.

Adler consideraba que la mala lectura no se medía sobre la base de la incapacidad del lector para reconocer palabras o entender cómo los grupos de palabras eran utilizados para construir oraciones y párrafos. Tampoco consistía en la dificultad de absorber las ideas para realizar una recapitulación subsiguiente. No tenía nada qué ver con los aspectos funcionales de los ojos, en cuanto a la aptitud para seguir las líneas de texto escritas sobre la página de manera satisfactoria.

La frustración de Adler yacía en la lectura que se centraba en la retención de la información, sin llegar a la comprensión. Se trataba de una lectura que no llegaba al grado de comprensión del significado y no involucraba la crítica seria, que va más allá de expresar la sensación de placer o desagrado ante la experiencia.

Cómo leer un libro propone un enfoque estructural a la lectura. Según Adler, la buena lectura avanza en tres fases. Para leer un libro adecuadamente es necesario hacer tres lecturas (la buena noticia es que, con la práctica, éstas pueden realizarse al mismo tiempo). La primera lectura estudia el contenido y la estructura del libro, la segunda analiza su significado y trascendencia, y la tercera hace una evaluación y crítica del libro.

Adler describe la lectura como un proceso activo que involucra el acto de tomar notas. El modelo para leer un texto que se describe abajo supone un enfoque activo hacia la lectura.

Introduction

Mortimer Adler's book, *How to Read a Book*, was the product of his experiences first, as a reader and second, as a teacher at Columbia University and at the University of Chicago, team-teaching courses on “The Great Books”. These courses required instructors and students to read selected books and then meet together in a discussion-based approach to explore what the readers had read. Adler became increasingly frustrated with his own inability to read as well as he wished to read, as well as with the low level of reading ability that he saw in students.

To Adler, poor reading was not gauged by the reader's inability to recognize words and to comprehend how groups of words were used to construct sentences and paragraphs. Neither was poor reading a failure to absorb ideas for subsequent recapitulation. It had nothing to do with functional aspects of the eye successfully following lines of text across the page. Adler's frustration was with reading that stopped at information retention but that fell short of understanding. It was reading that did not reach the level of apprehension of meaning and did not involve criticism beyond the expression of the reader's sense of pleasure or displeasure in the experience.

How to Read a Book proposes a structured approach to reading. According to Adler, good reading proceeds in three phases. To properly read a book requires three readings. The good news is that, with practice, these three readings can be done at the same time. The first reading examines the book for content and structure. The second examines the book for meaning and significance. The third reading evaluates and criticizes. Adler describes reading as an active process. Active reading involves note taking. The template for reading a paper that I describe below assumes this active approach to reading.

Cómo leer un texto de economía

La aplicación de la propuesta de Adler

Al igual que Adler, también me siento frustrado por mi propia lectura, por la lectura de los estudiantes en los cursos que imparto –y de cuyo comité de asesoría de tesis soy integrante– y por la lectura que los economistas profesionales realizan de la literatura de esta disciplina.

La mala lectura empobrece la erudición, incluyendo las investigaciones, y produce revisiones de la literatura que frecuentemente no dicen nada, porque no avanzan más allá de otros investigadores que han utilizado el mismo modelo para estudiar el mismo tema o un tema relacionado.

Frecuentemente las revisiones de literatura no proporcionan a los lectores un sentido de contexto institucional o histórico de las investigaciones que se están analizando; poco le dicen al lector sobre las verdaderas conclusiones de una investigación anterior y raras veces se ocupan de hacer un análisis crítico.

La mala lectura conduce a problemas de investigación mal diagnosticados, a controversias sin fundamento alguno y a malentendidos crónicos entre los economistas. Además, impide el progreso científico de la economía.

Si se pudiera leer mejor el producto social marginal de las investigaciones incrementaría. Con este fin se han adaptado las pautas de Adler sobre cómo leer un libro al campo de la lectura de textos de economía.

Este modelo se resume en la Tabla 1. El proceso de lectura de Adler involucra tres fases, que se describen en esta Tabla como: “El análisis de la estructura del texto”, “La interpretación del contenido del texto” y “La crítica del texto”. Se agregó una cuarta fase: “Seguimiento”, que vincula el proceso de lectura de un solo texto al proceso de investigación que comúnmente implica la lectura de varios textos.

“Si se pudiera leer mejor el producto social marginal de las investigaciones incrementaría”.

La documentación de la estructura del texto

Generalmente esta es la parte menos glamorosa del proceso de lectura de Adler, y quizá también sea la fase más difícil de realizar de manera correcta. Pero la lectura deficiente en esta fase arruina subrepticamente las siguientes. El hecho de no entender con precisión lo que realmente dice un texto ha causado demasiados daños en la economía contemporánea.

Para realizar el proceso de lectura de Adler se deben identificar algunas de las características generales del texto, como son: el tipo, el contexto y el contenido.

El tipo

Algunas de las categorías generales del tipo de texto podrían incluir: a) la presentación de un nuevo modelo teórico sobre algún fenómeno económico; b) el poner a prueba un nuevo procedimiento o método analítico; c) la crítica de una política o programa de gobierno; d) un ejercicio mediante el cual se mide la fuerza y la importancia de un efecto; e) un intento por conciliar una controversia en la literatura; y f) una reseña y crítica de la literatura en un campo específico.

El contexto

El contexto de un documento incluiría la ubicación de la actividad económica que se investiga, el período para el cual se realizó el análisis, el nombre de la política o programa bajo investigación, la categoría de análisis -que podría ser empresarial o familiar, regional o de mercado, sectorial e incluso nacional.

El contenido

El contenido del texto podría incluir el tema o el campo al que éste pertenece, por ejemplo, la política comercial, la estrategia de desarrollo comercial, la economía ambiental, la historia de las ideas económicas. El contenido podría estar relacionado con el producto, la industria o el sector que se investiga. También podría incluir la identificación de la política o la institución que está siendo estudiada.

Aunque la tesis de un texto puede estar planteada al inicio de éste, también podría situarse al final. Algunas veces aparece en estas dos partes, pero no siempre se repite en ambas.

El objetivo se plantea con mayor frecuencia en la introducción del texto y podría o no repetirse al final. Algunas veces el autor planteará un objetivo en la introducción del texto pero, después de leer el documento, podría haber dudas respecto a si existe algún otro objetivo para el análisis.

Los elementos principales del argumento o del análisis frecuentemente son descritos por los títulos o subtítulos del texto, pero posiblemente no relatarán la historia completa. La identificación de las ideas clave o las pruebas fundamentales utilizadas para respaldar la tesis de un texto podría ir mucho más allá de la recapitulación de los títulos.

El tipo de modelo utilizado en un texto generalmente se destaca hasta en las críticas literarias menos informativas. Los orígenes, la naturaleza y la calidad de la información, en cambio, reciben menos atención. Aquí, pueden hacerse varias observaciones, dependiendo de la naturaleza del análisis sobre el que se está informando. Un texto que use métodos estadísticos podría incluir aspectos como el estimador utilizado, la forma funcional seleccionada, las hipótesis que se comprobaron, los efectos o parámetros que se midieron, las pruebas estadísticas aplicadas o las variables incluidas.

En el caso de los textos que usen métodos estadísticos cabe preguntarse ¿cuáles fueron las fuentes de información usadas? En un texto que usa técnicas de optimización matemática, se podría identificar la clase de técnica de optimización aplicada y describir la estructura general del problema planteado. En un texto teórico o conceptual, las observaciones podrían incluir un resumen de los elementos principales del marco conceptual y la referencia a los marcos conceptuales comparativos que se hayan utilizados para investigar sobre el tema inminente.

En la Tabla se emplea la palabra retórica, entendida como: "la forma en que se utilizan las palabras para convencer". Los estudios de caso del análisis retórico que presentan Donald McClosky (1985), en los capítulos 5 (Paul Samuelson), 6, (Joyn Muth) y 7 (Robert Fogel) en *The Rhetoric of Economics* (La retórica de la economía) son una excelente guía para el lector que pone en práctica el proceso de Adler al leer textos de economía.

Para reforzarlo se pueden buscar elementos como las llamadas o referencias a personas que tienen competencia en el asunto, las formas en que las matemáticas se usan como parte del argumento, el uso de metáforas y lenguaje simbólico y, sobre todo, el uso de las "citas" textuales cuando nadie está siendo citado.

La interpretación del contenido del texto

La segunda fase del proceso de lectura de Adler trata sobre el significado y la importancia de un texto. Para empezar con esta fase muchas veces es útil reflexionar sobre quiénes podrían ser los lectores a quienes va dirigido y por qué podría ser importante para ellos.

Los economistas frecuentemente hacen uso de frases que sirven de muletillas como «los encargados de la formulación de políticas quieren saberlo», pero esto frecuentemente le dice muy poco al lector. ¿Quiénes son estos míticos encargados de la formulación de políticas? ¿Pidieron explícitamente que se efectuara la investigación sobre la que se informa en el texto, o es que el autor está siendo impertinente? En el caso de que alguien haya solicitado la investigación, ¿qué dice el texto sobre la reacción de quien la solicitó ante el documento?

Los trabajos de investigación sobre economía están frecuentemente llenos de jerga y anotaciones. Hasta los mismos economistas podrían no estar familiarizados con todos los términos técnicos, los acrónimos y las palabras clave usadas en el texto. No existe una regla convencional estándar sobre el uso de las anotaciones matemáticas en la economía, y esto puede conducir a malentendidos. Parte de la interpretación del contenido de un texto implica entender claramente la jerga y las anotaciones usadas por el autor.

La identificación de las oraciones y párrafos clave puede ser útil para llegar a un acuerdo sobre el significado de un argumento o análisis en un texto. La reflexión sobre la forma en que esas oraciones y párrafos contribuyen al objetivo del texto, o al desarrollo de la tesis, requiere que el lector estudie el texto de forma global.

Un trabajo de investigación debiera contribuir a la solución de uno o más problemas planteados en éste. La segunda fase de lectura debiera identificar las partes en las que el texto reivindica dichas contribuciones. Esto incluiría una sinopsis de las conclusiones y recomendaciones principales de la investigación.

Los textos, sin embargo, no siempre resuelven a cabalidad los problemas de investigación identificados por sus autores, por lo que también es importante pensar sobre cuáles de esos problemas aún no han sido resueltos.

Este es un buen momento para reflexionar sobre cómo el contenido y análisis del texto que está siendo leído se compara con otras aportaciones en la literatura. ¿El texto que se está leyendo confirma o contradice las conclusiones de otros escritores?

La crítica del texto

Los lectores que no siguen el proceso de Adler frecuentemente se apresuran hacia la siguiente fase antes de tiempo y, producto de ello, no efectúan una crítica genuina.

Los intentos de hacer una crítica por parte de quienes no han realizado el trabajo, a veces tedioso, de las primeras dos fases frecuentemente terminan atacando argumentos inexistentes. Lo que es aún peor, sin embargo, es la evaluación por preferencia, sobre la base de lo que gusta o no del texto.

Adler sugiere varias preguntas clave específicas que pueden guiar hacia un pensamiento crítico. Las primeras cinco preguntas en la sección 3 de la Tabla 1 son de Adler. La sexta pregunta le debe mucho a McCloskey.

Más recientemente varios escritores han creado listas de verificación de los diagnósticos de las falacias contenidas en los argumentos disponibles en la Internet. Por supuesto, la pregunta fundamental para un lector que sigue el proceso de Adler es la última de esa sección. ¿Me convenció el autor? Note que sólo se está preguntando si el lector se convenció sobre el asunto que aborda la tesis del texto. Es posible convencerse de la tesis mientras que a la vez se rechazan algunos de los elementos que no son esenciales para establecer esa teoría.

Seguimiento

Después de que se haya leído el texto tres veces, o en las tres diferentes formas, el proceso de investigación continúa. La cuarta fase que se lista en la Tabla 1 crea vínculos entre la lectura de un solo texto y la literatura más amplia sobre un tema. Pero esta fase tiene un enfoque limitado. Lo que más le incumbe es identificar la relación entre el texto y los intereses investigativos actuales o futuros del lector.

La creación de esta conexión induce a varias preguntas. ¿Este texto ayuda a tratar el problema de investigación? ¿Existe alguna referencia usada en el texto que pudiera ser útil? ¿Existen aspectos del texto que cuesta entender a cabalidad? ¿Qué se necesita para obtener un completo entendimiento del texto?

La literatura sobre un tema determinado raras veces consiste de un solo texto. Para realizar una lectura exitosa

de los diversos documentos que conforman esa literatura, siguiendo el proceso de Adler, se debe efectuar una comparación más sistemática de los textos individuales.

Para ello, se pueden plantear varias preguntas importantes. ¿Parece existir un consenso en esta literatura o existen controversias continuas? ¿Se llegó a un consenso por medio de un acuerdo arbitrario o existen razonamientos sólidos para creer que el consenso es válido? ¿Qué problemas de investigación han sido resueltos? ¿Existen lagunas en la cobertura de esta literatura? ¿O hay otros puntos de vista y enfoques disponibles que valdría la pena explorar? ¿La crítica actual en la literatura está bien fundamentada, o está basada sobre un malentendido o una distorsión de las ideas que se critican? ¿Qué problemas de investigación quedan por resolver?

Es importante seguir las fases en secuencia. En particular, es importante resistirse a la tentación de reaccionar ante las impresiones iniciales, algo que frecuentemente se confunde con la crítica, antes de haber terminado de documentar la estructura (Fase 1), y el significado y la importancia (Fase 2) del texto.

Si no se es capaz de identificar las debilidades específicas del texto en el análisis crítico en la Fase 3, entonces se tendrá que aceptar la tesis o postergar la opinión hasta que se haya estudiado los temas relevantes más a fondo. No se podrá completar la Fase 3 de manera legítima diciendo que se rechaza la tesis del texto pero que no se sabe el por qué.

La experiencia con el proceso de lectura de Adler

He utilizado versiones de la Tabla 1 en muchas de las clases que he impartido durante los últimos años, así como al asesorar a los graduandos.

No cuento con datos de estudios sistemáticos y consistentes para documentar el impacto de leer siguiendo el proceso de Adler, pero sí tengo testimonios llenos de anécdotas.

Los estudiantes generalmente encuentran que el tiempo de lectura, en un principio, es muy absorbente, pero se vuelven mucho más eficientes con la práctica. La lectura de los primeros textos podría tomar medio día o hasta un día entero. Pero cuando la lectura se haya realizado de esta forma unas seis veces, el tiempo que transcurre para cada texto parece reducirse a menos de una hora.

Pero lo más importante que los estudiantes reportaron es que al utilizar el proceso de Adler buscan diferentes cosas al realizar la lectura. Leen con más balance y con más regularidad. Y no parecen quedarse estancados en sólo un aspecto del texto que no logran entender.

“Pero lo más importante que los estudiantes reportaron es que al utilizar el proceso de Adler buscan diferentes cosas al realizar la lectura. Leen con más balance y con más regularidad”.

Tabla 1. Cómo leer un texto¹ de economía²

1 - Este modelo se inspira en el libro de Mortimer Adler (1946) **Cómo leer un libro: una guía clásica para mejorar la lectura**, publicado por Simon and Schuster, Nueva York, especialmente de la página 266 a la 268 (versión en inglés).

2 - Normalmente comienzo la lectura de un texto, siguiendo el proceso de lectura de Adler, registrando primero toda la información bibliográfica. Podría parecer demasiado pedestre plasmar esto aquí, pero si pusiera este hábito en práctica con mayor regularidad, el trauma de tratar de reconstruir esta información más adelante en la fase de redacción sería mucho menor.

Referencias

Adler, Mortimer (1946) *How to Read a Book: The Art of Getting a Liberal Education*, Simon and Schuster, New York

McCloskey, Donald (1985) *The Rhetoric of Economics*, University of Wisconsin Press, Madison.

1. La documentación de la estructura del texto

- Clasificar el texto conforme al tipo, contexto y contenido.
- Plantear la tesis y el objetivo del texto.
- Hacer una lista de los elementos principales en el desarrollo del argumento.
- Plantear el problema de investigación que está siendo tratado.
- ¿Qué tipo de modelo o qué métodos e información se utilizan?
- ¿Qué técnicas retóricas se emplean?

2. La interpretación del contenido del texto

- ¿Cuál es el público al que va dirigido?
¿Para quién son (potencialmente) importantes estas ideas?
¿Por qué?
- Definir y explicar las palabras clave usadas en el texto.
- Identificar las oraciones y los párrafos más importantes en el texto.
- ¿Cómo se utilizan estas oraciones y párrafos para respaldar la tesis?
- ¿Cómo contribuyen esas oraciones y párrafos al objetivo del texto?
- ¿Cuáles problemas de investigación fueron resueltos por el autor?
- ¿Cuáles problemas aún no han sido resueltos?
- Comparar las ideas principales de este texto con otras que se han aprendido.

3. La crítica del texto

- ¿En qué parte está mal informado el autor?
- ¿En qué parte no está al corriente el autor?
- ¿En qué parte parece ilógico el autor?
- ¿En qué parte existe alguna falta de claridad por parte del autor?
- ¿Qué influencia tuvo el uso de técnicas retóricas sobre la eficacia general del argumento?
- ¿Lo convenció la tesis de este texto?

4. Seguimiento

- ¿Existen conocimientos previos que se deben obtener para entender este texto?
- ¿Hay referencias listadas en este texto que se debieran leer?
- ¿Cómo se relaciona este texto con el problema de investigación que se intenta resolver?

How to read a paper

Applying Adler

Like Adler, I too am frustrated by my own reading, by the reading of students in courses that I teach and on whose thesis advisory committees I serve and by the reading of professional economists of the literature of their discipline. I believe that our poor reading impoverishes our scholarship, including our research. Poor reading results in literature reviews that often don't really have anything to say, because they fail to progress beyond a list of names of people who have used the same model to study the same issue or a related issue as the author.

Our literature reviews often don't give readers any sense of the institutional or historical context of the research being reviewed. They often don't tell readers much about the actual findings of previous research. And they rarely engage in critical analysis. Poor reading leads to misdiagnosed research problems. Poor reading leads to baseless controversies and chronic misunderstandings among economists. Poor reading impedes scientific progress in economics.

If we could read better, I believe our marginal social product would increase. To this end, I have adapted Adler's guidelines for how to read a book to the context of reading papers in economics. This template is summarized in Table 1. Adler-reading involves three phases, which I have described in the Table as "Analysis of the structure of the paper", "Interpretation of the contents of the paper" and "Criticism of the paper". I have added a fourth phase, "Follow up" which links the reading process for a single paper to a research process that typically involves the reading of several papers.

"If we could read better, I believe our marginal social product would increase".

Documentation of the Structure of the Paper

This is generally the least glamorous part of Adler-reading. And it may be the most difficult phase to do well. But weak reading in this phase undermines subsequent phases. Failure to accurately understand what a paper actually says is responsible for too much mischief in contemporary economics.

I start the Adler-reading process by identifying some general characteristics of a paper –kind, context and subject matter.

Some general categories of **kind** of papers could include a presentation of a new theory or model of some economic phenomenon. It could be a test of a new analytical procedure or method or a review of a policy or program. It could be an exercise in measuring the strength and significance of an effect. It could be an attempt to reconcile a controversy in the literature or it could be a review and critique of literature in a particular field.

The **context** of a paper would include the location of the economic activity being investigated, the time period for which the analysis was conducted, the name of the policy or program being investigated, the level of the analysis, which might be at the firm or household level, the regional or market level or the sectoral or even the national.

The **subject** matter of a paper might include the topic or field to which this paper belongs, for example, trade policy, business development strategy, environmental economics, the history of economic ideas. The subject matter might relate to the commodity, industry or sector being investigated. It might involve identifying the policy or institution that is being examined.

The thesis of the paper may be stated at the beginning of the paper but it may also be reported at the end. Sometimes it appears in both places, but it is not always expressed in both places consistently. The purpose is most often stated in the introduction of the paper and may or may not be repeated at the end. Sometimes an author will state a purpose in the introduction of a paper, but after you have read that same paper, you might think that there is some other purpose for the analysis.

The main elements of the argument or the analysis are often described by the section headings and subheadings, but they may not tell the whole story. Identifying the key ideas or critical pieces of evidence used to support the thesis of a paper may go beyond a recapitulation of the section headings.

The type of model used in a paper usually figures prominently in even the most uninformative literature reviews. The origins, nature and quality of the data generally receive less attention. A number of observations could be made here, depending on the nature of the analysis being reported in a paper. For a paper using statistical methods, this could include aspects like the estimator used, the functional form selected, the hypotheses that were tested, the effects or parameters that were measured, the statistical tests applied or the variables that were included. For papers using statistical methods, what are the sources of data that are used? For a paper that uses mathematical optimization techniques, you could identify the type of optimization technique that is applied and describe the general structure of the optimization problem. For a theoretical or conceptual paper, observations here might involve a summary of the main elements of the conceptual framework, making reference to competing conceptual frameworks that have been used to investigate the topic at hand.

In the Table, I use the word rhetoric in the sense of how we used words to persuade. The case studies of rhetorical analysis that Donald McClosky (1985) presents in chapters 5 (Paul Samuelson), 6 (John Muth) and 7 (Robert Fogel) in *The Rhetoric of Economics* are an excellent guide for the Adler-reader of papers in economics. Look for things like appeals to authority, the ways in which mathematics is used as part of the argument, the use of metaphors and symbolic language and my personal favourite, the use of “quotation” marks when no one is being quoted.

“Identifying the key ideas or critical pieces of evidence used to support the thesis of a paper may go beyond a recapitulation of the section headings”.

Interpretation of the Contents of the Paper

The second phase of Adler-reading tackles the meaning and significance of a paper. To get this phase started, I find that it is often helpful to think about the intended readers of this paper might be and why it might be important to them. Economists often lean on the crutch-phrase “policy makers want to know this”, but this often does not tell the reader very much. Who are these mythical policy makers? Did they ask explicitly that the research reported in the paper be undertaken, or is the author being presumptuous? If someone did request that this research be done, what does the paper tell us about their reaction to it?

Economics research papers are often jargon and notation intensive. Even economists may not be familiar with all of the technical terms, acronyms and key words used in a paper. There is no standard convention for the use of mathematical notation in economics and this can lead to misunderstanding. Part of the interpretation of the contents of a paper involves getting a clear understanding of the jargon and the notation used by the author.

Identifying key sentences and paragraphs can be helpful in coming to terms with the meaning of the argument or analysis in a paper. Thinking about how those key sentences and paragraphs contribute to the purpose of the paper or to the development of the thesis requires the reader to examine the paper holistically.

A research paper should contribute to the resolution of one or more research problems. This second phase of reading should identify where the paper makes claims of such contributions. This would include a synopsis of the principle findings and recommendations of the research. Papers don't always completely solve the research problems that their authors'

identify however, so it is also important to think about what research problems remain unsolved. This is a good time to think about how the contents and analysis of the paper being read compare to other contributions to the literature. Does the paper being read confirm or contradict findings of other writers?

Criticism of the paper

Non-Adler readers often fail to engage in genuine criticism. Attempts at criticism that have not done the sometimes pedantic work of the first two phases often end up attacking a straw-man. Even worse than this, however, is evaluation by preference, when a reader assesses a paper based on his or her likes or dislikes. Adler suggests a number of specific key questions to guide us in our critical thinking. The first five questions in Section 3 of Table 1 are from Adler. The sixth question owes much to McCloskey. More recently, numerous writers have made diagnostic checklists for fallacies in arguments available on the internet. Of course, the ultimate question for an Adler-reader of a paper is the final one in this section. Did the author win me over? Notice that the question only asks if the reader was persuaded on the matter of the thesis of the paper. It is possible to be persuaded on the thesis while rejecting some elements of a paper that are not essential to establishing that thesis.

Follow Up

After you have read the paper three times, or in three ways, the research process continues. The fourth phase listed in Table 1 makes the linkage between the reading of a single paper and the broader literature on a topic. But this phase has a limited focus. It is mostly concerned with identifying the relationship between a paper and the reader's current or expected future research interests. Making this connection prompts several questions.

Does this paper help me address my research problem? Are there any references used in the paper that appear that they might be helpful? Are there aspects of the paper that are difficult to understand fully? What would be involved in getting that fuller understanding?

The literature on a given topic rarely consists of one paper. The successful Adler-reading of a number of papers that make up the literature on a topic needs to be followed up by a more systematic comparison of individual papers. A number of important questions need to be addressed.

Does there seem to be a consensus in this literature, or are there ongoing controversies? Has consensus been achieved by arbitrary convention, or are there sound reasons to believe that the consensus is valid? What research problems have been solved? Are there gaps in coverage in this literature? Or are other perspectives or approaches available that would be worth exploring? Is the existing criticism in the literature well founded, or is it based on a misunderstanding or misrepresentation of the ideas being criticized? What research problems remain that need to be examined?

It is important that the phases are followed in sequence. In particular, it is important to resist the urge to react to initial impressions, something that is often mistaken for criticism, before the documentation of structure (Phase 1) and of meaning and significance (Phase 2) are complete. If you are not able to identify specific weaknesses of the paper in the critical analysis in Phase 3, then you either have to accept the thesis or suspend judgement until you have studied the relevant issues more thoroughly. You cannot legitimately complete Phase 3 by saying that you reject the thesis of the paper but that you don't know why.

Experience with Adler-reading

I have used versions of Table 1 in many classes that I have taught in recent years, as well as in graduate student advising. I do not have systematic and consistent survey data to document the effect of Adler-reading, but I do have anecdotal testimonials.

Students generally find this type of reading time consuming at first, but they become much more efficient at it with practice. The first few papers might take one half day or even one day each to read. But by the time they have done this half a dozen times, the elapsed time per paper seems to fall to under one hour.

But the more important thing that they report is that they look for different things when they read. They read with more balance and with more consistency. And they don't seem to get stuck on a single aspect of a paper that they can't figure out.

But the more important thing that they report is that they look for different things when they read. They read with more balance and with more consistency.

1 - This template is inspired by Mortimer Adler's (1946) *How to Read a Book: The Art of Getting a Liberal Education*, Simon and Schuster, New York, especially pp. 266-268.

2 - I usually begin the process of Adler-reading of a paper by recording complete bibliographic information first. It may seem overly pedestrian to state this here, but if I practiced this habit more consistently, the trauma of trying to reconstruct this information later in the writing stage would be much reduced.

References

Adler, Mortimer (1946) *How to Read a Book: The Art of Getting a Liberal Education*, Simon and Schuster, New York

McCloskey, Donald (1985) *The Rhetoric of Economics*, University of Wisconsin Press, Madison.

Table 1. How to Read a Paper¹ in Economics²

1. Documentation of the structure of the paper

- Classify the paper according to kind, context and subject matter.
- State the thesis and purpose of the paper.
- List the main elements in the development of the argument.
- State the research problem being addressed.
- What type of model or what methods and data are used?
- What rhetorical techniques are used?

2. Interpretation of the contents of the paper

- Who is the intended audience? To whom are these ideas (potentially) important? Why?
- Define and explain the key words used in the paper.
- Identify the most important sentences and paragraphs in the paper.
- How are these sentences and paragraphs used to support the thesis?
- How do those sentences and paragraphs contribute to the purpose of the paper?
- Which research problems did the author solve?
- Which problems remained unsolved?
- Compare the main ideas of this paper to other things that you have learned.

3. Criticism of the paper

- Where is the author misinformed?
- Where is the author uninformed?
- Where is the author illogical?
- Where is the author unclear?
- Where is the analysis incomplete?
- What influence did the use of rhetorical techniques have on the overall effectiveness of the argument?
- Were you persuaded of the thesis of this paper?

4. Follow Up

- Is there background knowledge required to understand this paper that I need to obtain?
- Are there any references listed in this paper that I should read?
- How does this paper relate to the research problem that I am trying to solve?

Algunas de las publicaciones que ha realizado son / **Selected publications:**

Fox, G. (1997). Reason and reality in the methodologies of economics. United Kingdom. Edward Elgar Publishing.

Heigh, Jeremy; G. Fox; D. McKenney and K. Rollins (2003). The economic impact of the 1998 ice storm on eastern Ontario woodlots: case studies of red pine and white cedar. En: Forestry Chronicle, 79(1): 31-46.

Kulak, K; J. Wilton, G. Fox and J. Dekkers. (2003). Comparison of economic values with and without risk for livestock trait improvement. En: Livestock Production 79:183-191, 2003.

Kidon, Jennifer; G. Fox; D. McKenney and K. Rollins (2002) An enterprise level economic analysis of the effects of the 1998 ice storm on maple syrup producers in eastern Ontario. En: Forest Policy and Economics 4:201-211.

Bonti-Ankomah, S. and G. Fox. Hamburgers and the rainforest - A review of issues and evidence. En: Journal of Agricultural and Environmental Ethics. 10 (1998):153-182.

Fox, G. and J. Kidon. (2002). Canada. En: Public Concerns and Agricultural Trade: Environmental, Animal Welfare and Human Issues. Chapter 6. U.K. Edited by Floor Brouwer and Dave Ervin, CAB International, Wallingford.

Fox, G. (2002). Evaluating environmental trade disputes in the post-Seattle world. En: Public Concerns and Agricultural Trade: Environmental, Animal Welfare and Human Issues. Chapter 13. U.K. Edited by Floor Brouwer and Dave Ervin, CAB International, Wallingford.



El Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IDIES) es una unidad académica de la Universidad Rafael Landívar (URL), especializado en investigaciones y servicios de consultoría. Está fundamentalmente al servicio de estudiantes, catedráticos e investigadores de la URL, adscrito a facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

El objetivo del IDIES es realizar estudios sobre la realidad socio-económica de Guatemala, con la finalidad de:

- coadyuvar institucionalmente al desarrollo humano de los guatemaltecos, especialmente al de los más vulnerables y excluidos, mediante la reducción de la pobreza;
- obtener información y presentar alternativas que sirvan de orientación al sector público, al sector privado y a la sociedad civil para el análisis de los problemas nacionales considerados prioritarios y sus posibles soluciones; y
- enriquecer la vida académica de la URL por medio de la formación de sus estudiantes en el campo de la investigación y propuestas de política.

Actualmente la agenda del IDIES gira en torno al estudio de los fenómenos de la pobreza y la desigualdad en Guatemala, abordados desde un enfoque de Economía de hogares, Economía de empresas y Política Pública.

Campus Central, Edificio "O" tercer nivel, Vista Hermosa III Zona 16
Teléfonos (502) 2364 0431/2
Fax: (502) 2364 0434
Apartado Postal 39-C Guatemala,
09015 Centro América
www.url.edu.gt/idies

Reflexiones Económicas
Cómo leer un texto de economía
Autor: Glenn Fox

Editor:
©2005 Universidad Rafael Landívar
Instituto de Investigaciones
Económicas y Sociales (IDIES)

Rectora:
Guillermina Herrera Peña

Vicerrector General:
Jaime Arturo Correa Cruz

Vicerrector Administrativo-financiero:
Carlos Estuardo Haeussler Cordón

Vicerrector Académico:
Rolando Enrique Alvarado López, S.J.

Secretario General:
Luis Estuardo Quan Mack

Decano de la Facultad de Ciencias
Económicas y Empresariales:
José Alejandro Arévalo Albrez

Director del IDIES:
Edwin Waldemar Ac Bol

Traducción:
Marta María Bianchi de Floran

Edición: María Frausto
Diagramación: Aura Dávila

Diagramación y diseño:

INFINITOXcom